

6. D[REDAKCE] N[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE],

7. R[REDAKCE] K[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE]

a jednak státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni v neprospěch obžalované G[REDAKCE] B[REDAKCE]

a rozhodl **takto:**

Podle § 258 odst.1 písm. b), d), e), odst.2 tr. řádu se z podnětu odvolání obžalovaných D[REDAKCE] V[REDAKCE], E[REDAKCE] S[REDAKCE] a O[REDAKCE] T[REDAKCE] napadený rozsudek v částech jich se týkajících zrušuje v celém rozsahu a na podkladě odvolání obžalované R[REDAKCE] K[REDAKCE] se napadený rozsudek zrušuje stran této obžalované ve výroku o trestu a způsobu jeho výkonu.

Podle § 259 odst.3 tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

dle § 45 odst.1 tr. zákoníku se ohledně obžalované O[REDAKCE] T[REDAKCE] zrušuje výrok o vině i trestu v trestním příkazu Okresního soudu Plzeň – město ze dne 29.5.2015 č.j. 6 T 36/2015-100, který jí byl doručen dne 26.6.2015 a nabyl právní moci dnem 8.7.2015, jakož i další výroky, mající ve zmíněném výroku o vině svůj podklad a

**obžalované**

D[REDAKCE] V[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] ve [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. bytem [REDAKCE]  
[REDAKCE],

E[REDAKCE] S[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], nyní pobytem [REDAKCE]  
[REDAKCE],

O[REDAKCE] T[REDAKCE], rozená S[REDAKCE],

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] nyní pobytem [REDAKCE]  
[REDAKCE],

**jsou vinny, že**

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 jako členky organizované skupiny s vnitřní hierarchií a organizační strukturou, v níž vedoucí a organizační úlohu zastával obžalovaný M. Š., který plánoval a za pomoci obžalovaných R. K. a od 23.3.2015 i D. N., které se řídily jeho pokyny a jako spolujezdkyně měly za úkol eliminovat nebezpečí prozrazení účelu cest a případných kontrol ze strany bezpečnostních složek, opakovaně realizoval z Polska do České republiky dovoz léku CIRRUS jako prekursoru pro výrobu pervitinu, který následně s obžalovaným F. R., který disponoval potřebnými znalostmi a dovednostmi, nejméně v pěti případech vyráběl a nejméně takto vyrobený pervitin a léky CIRRUS za výhodnou cenu prodával v Karlovarském kraji od 3.2.2015 obžalovanému M. H. a v Plzeňském kraji obžalovaným D. V., E. S., O. T. a K. P., kteří zajišťovali další distribuci těchto látek, odebírali je pouze od obžalovaného M. Š., prodávali je ve velkém množství a se značným ziskem, vytvářeli obžalovanému M. Š. stálou poptávku a eliminovali možnost jeho prozrazení při kontaktu s koncovými odběrateli, přičemž obžalovaná G. B. se znala s obžalovanými F. R., R. K., M. H., D. V. a věděla o jejich úloze ve skupině, obžalovaný M. H. se znal s obžalovanými G. B., R. K., věděl o obžalovaných K. P. a F. R. a úloze všech těchto obžalovaných, obžalovaná D. V. znala obžalovanou G. B. a věděla o úloze obžalovaného F. R., obžalovaný F. R. znal obžalované G. B., R. K., E. S., O. T., D. N. a D. V. a věděl o jejich úloze ve skupině, obžalovaná E. S. znala svou sestru obžalovanou O. T., znala úlohu obžalovaných G. B., R. K. a F. R., kterého znala osobně, obžalovaná O. T. znala svou sestru obžalovanou E. S., jakož i obžalované D. N., F. R., G. B., R. K., obžalovaná D. N. znala obžalovaného F. R. jako tzv. variče ve skupině, obžalovaný K. P. věděl o obžalovaném F. R., G. B., R. K. a jejich úlohách, obžalovaná R. K. se znala s obžalovanými G. B., M. H., F. R., věděla o obžalovaných E. S., O. T. a K. P. a jejich úloze ve skupině, přičemž konkrétně

#### **obžalovaná D. V.**

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v Plzni kupovala od obžalovaného M. Š. pro sebe, ale především pro další distribuci, pervitin nažloutlé či bílé barvy a pro další distribuci tablety léku CIRRUS s obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, a to nejméně dne 6.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 5.000,- Kč, dne 9.2.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč, dne 13.3.2015 80 krabiček léku CIRRUS za 20.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 1.500,- Kč, dne 29.3.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 15.000,- Kč, dne 13.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 12.500,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 20.4.2015 přesně nezjištěné množství tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a přesně nezjištěné množství pervitinu za 10.000,- Kč, dne 24.4.2015 nejméně 2.751 tablet léku CIRRUS za 50.000,- Kč a 15 gramů pervitinu za 7.500,- Kč a dne 27.4.2015 150 krabiček léku CIRRUS za 37.500,- Kč,

takto získaný pervitin a tablety léku CIRRUS v uvedeném období zejména v Plzni dále prodávala Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Vacková.

či poskytovala dalším osobám, a to M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], M [redacted] V [redacted], nar. [redacted], J [redacted] O [redacted], nar. [redacted], J [redacted] Z [redacted], nar. [redacted], a to 5 gramů pervitinu za nezjištěnou cenu, J [redacted] Z [redacted], nar. [redacted], E [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], A [redacted] D [redacted], nar. [redacted], M [redacted] M [redacted], nar. [redacted], M [redacted] S [redacted], nar. [redacted], blíže neustanovenému muži s přezdívkou „P“ užívajícímu telefonní čísla [redacted] a [redacted], Š [redacted] K [redacted], nar. [redacted], J [redacted] V [redacted], nar. [redacted], I [redacted] S [redacted], nar. [redacted], H [redacted] N [redacted], nar. [redacted], T [redacted] S [redacted], nar. [redacted], a dalším dosud neustanoveným odběratelům,

#### obžalovaná E [redacted] S [redacted]

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v Plzni kupovala od obžalovaného M [redacted] Š [redacted] pro sebe a pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, koncem roku 2014 nakupovala asi dvakrát do měsíce přesně nezjištěné množství pervitinu a v roce 2015 nakoupila nejméně třikrát přesně nezjištěné množství pervitinu, vždy šlo množství v rozmezí 1 až 20 gramů za cenu 800,-Kč za jeden gram,

takto získaný pervitin následně společně konzumovala ve většině případů se svým bývalým přítelem M [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted], svojí sestrou obžalovanou O [redacted] T [redacted], nar. [redacted] a s jejím přítelem Z [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted], rovněž pervitin prodala I [redacted] B [redacted], nar. [redacted], v množství dvou dávek po 200,- Kč, neztotožněné osobě „M“ v množství jedné tzv. lajny za 200,- Kč, zdarma pervitin poskytla při společné konzumaci I [redacted] V [redacted], nar. [redacted], a dalším dosud neustanoveným osobám,

na přesně nezjištěném místě v Plzni od obžalovaného M [redacted] Š [redacted] za účelem další distribuce koupila v období od 21.11.2014 do 23.11.2014 500 krabiček léku CIRRUS za 130.000,- Kč, tj. 7.000 tablet, a tyto následně prodala R [redacted] H [redacted], nar. [redacted], a dne 24.4.2015 600 krabiček léku CIRRUS za 153.000,- Kč, tj. 8.400 tablet, a tyto následně prodala R [redacted] H [redacted], nar. [redacted], přičemž věděla, že uvedené tablety budou použity k výrobě pervitinu, kdy dle odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha z oboru kriminalistika, odvětví chemie lze získat z jednoho kusu balení léku CIRRUS obsahujícího 14 tablet, kdy jedna tableta obsahuje 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, reálně při 80% izolaci 1,344 gramu hydrochloridu pseudoefedrinu, ze kterého lze získat izolaci 0,990 gramu pervitinu, tedy z 1.100 krabiček léku CIRRUS prodaných obžalovanou, lze celkem vyrobit 1.089 gramu pervitinu,

#### obžalovaná O [redacted] T [redacted]

a) v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 zejména na různých místech v Plzni kupovala od obžalovaného M [redacted] Š [redacted] pro sebe, ale především pro další distribuci pervitin nažloutlé či bílé barvy, pravidelně měsíčně nejméně 20 gramů za přesně nezjištěnou cenu, tedy celkem nejméně 140 gramu pervitinu, konkrétně dne 7.3.2015 za 3.850,-Kč přesně nezjištěné množství pervitinu, dne 13.3.2015 za 6.400,-Kč a 9.100,-Kč přesně nezjištěné množství pervitinu, přičemž o takto získaný pervitin se dělila se svým bývalým přítelem Z [redacted] Ch [redacted], nar. [redacted], který jí na nákup pervitinu též finančně přispíval přesně nezjištěnou částkou, a dále pervitin poskytovala i za úplatu dalším neustanoveným osobám,

b) v Plzni od přesně nezjištěné doby, nejméně do 21.30 hodin dne 21.11.2014, v jí užívaném osobním vozidle Ford Puma, r.z. [REDAKCE], jednak přechovávala v kabelce za účelem další distribuce psychotropní látku metamfetamin (pervitin), a to v plastovém sáčku obsahujícím krystalickou látku o hmotnosti 0,39 g vykazující přítomnost metamfetaminu o čistotě 73,7 %, tedy 0,29 g čisté metamfetaminové báze, v plastovém sáčku obsahujícím krystalickou látku o hmotnosti 13,32 g vykazující přítomnost metamfetaminu o čistotě 68,7% čistoty, tedy 9,15 g čisté metamfetaminové báze a konečně v plastovém sáčku obsahujícím krystalickou látku o hmotnosti 9,92 g vykazující přítomnost metamfetaminu o čistotě 77,2% čistoty, tedy 7,66 g čisté metamfetaminové báze, jednak digitální váhu a balení čistých PVC obalů a uzávěrem,

přičemž obžalované jednaly výše popsáním způsobem přesto, že neměly povolení ministerstva zdravotnictví potřebné k nakládání s psychotropními látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, ani licenci k zacházení s prekursory dle § 2 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, když pseudoefedrin je jako prekursor uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20.11.2013, a současně svědomím, že farmaceutické přípravky, s nimiž takovým způsobem nakládali, budou užity k získání pseudoefedrinu, jenž bude užít jako výchozí surovina k výrobě hydrochloridu metamfetaminu — pervitinu, jenž je uveden v Příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

**tedy:**

**obžalovaná D [REDAKCE] V [REDAKCE]**

neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku a prekursor a spáchala takový čin ve značném rozsahu a jako člen organizované skupiny,

**obžalovaná E [REDAKCE] S [REDAKCE]**

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku a prekursor, spáchala takový čin ve značném rozsahu jako člen organizované skupiny,

**obžalovaná O [REDAKCE] T [REDAKCE]**

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny,

**tím spáchaly:**

**obžalovaná D [REDAKCE] V [REDAKCE]**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm. a), c) tr. zákoníku,

**obžalovaná E [REDAKCE] S [REDAKCE]**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm. a), c) tr. zákoníku,

**obžalovaná O [REDAKCE] T [REDAKCE]**

pokračující zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Vacková.

a odsuzují se

obžalovaná D■■■■ V■■■■

podle § 283 odst.2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) let**.

Podle § 56 odst.2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

obžalovaná E■■ S■■■■,

podle § 283 odst.2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **šesti (6) roků**, pro jehož výkon se dle § 56 odst.2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**.

obžalovaná O■■ T■■■■,

podle § 283 odst.2 tr. zákoníku za použití § 45 odst.1 tr. zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků**. Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku, § 82 odst.1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti (5) roků** za současného **stanovení dohledu**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované ukládá též trest propadnutí věci, a to 1 kusu digitálních vah blíže nezjištěné značky.

Obžalovaná R■■■■ K■■■■

se odsuzuje za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst.1, odst. 2 písm. a), odst.3 písm. c) tr. zákoníku, ohledně něhož zůstal napadený rozsudek beze změn a dále za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21.11.2018 č.j. 5 T 81/2018-27, který jí byl doručen dne 10.12.2018 a nabyl právní moci dne 19.12.2018,

podle § 283 odst.3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) roků** k jehož výkonu se podle § 56 odst.3 tr. zákoníku zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst.1, odst.3 tr. zákoníku se obžalované též ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **dvou (2) roků**.

Podle § 67 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se obžalované ukládá peněžitý trest sestávající se z šedesáti **(60) denních sazeb po sto (100) Korunách českých**, celkem šest tisíc Korun českých **(6.000,-Kč.)**.

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21.11.2018 č.j. 5 T 81/2018-27, který jí byl doručen dne 10.12.2018 a nabyl právní moci dne 19.12.2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Stanislava Vacková.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaných G [redacted] B [redacted], F [redacted] R [redacted], D [redacted] N [redacted], jakož i státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni jako nedůvodná zamítají.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Plzni byli obžalovaní uznáni vinnými, a to obžalovaná G [redacted] B [redacted] zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst.1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, obžalovaná O [redacted] T [redacted] zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku a obžalovaní D [redacted] V [redacted], F [redacted] R [redacted], E [redacted] S [redacted], D [redacted] N [redacted] a R [redacted] K [redacted] zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, písm. a), odst.3 písm. c) tr. zákoníku, kterých se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustili tím, že

v období od 6.10.2014 do 29.4.2015 jako členové organizované skupiny s vnitřní hierarchií a organizační strukturou, v níž vedoucí a organizační úlohu zastával obž. M [redacted] Š [redacted], který plánoval a za pomoci obžalovaných R [redacted] K [redacted] a od 23.3.2015 D [redacted] N [redacted], které se řídily jeho pokyny a jako spolujezdkyně ženského pohlaví měly za úkol eliminovat nebezpečí prozrazení účelu cest a případných kontrol ze strany bezpečnostních složek, opakovaně realizoval z Polska do České republiky dovoz léku CIRRUS jako prekursoru pro výrobu pervitinu, který následně s obžalovaným F [redacted] R [redacted], který disponoval potřebnými znalostmi a dovednostmi, nejméně v pěti případech vyráběl, a nejméně takto vyrobený pervitin a léky CIRRUS za výhodnou cenu prodával v Karlovarském kraji od 3.2.2015 obžalovanému M [redacted] H [redacted] a v Plzeňském kraji obžalovaným D [redacted] V [redacted], E [redacted] S [redacted], O [redacted] T [redacted] a K [redacted] P [redacted], kteří zajišťovali další distribuci těchto látek, odebírali je pouze od obžalovaného M [redacted] Š [redacted], prodávali je ve velkém množství a se značným ziskem, vytvářeli obžalovanému M [redacted] Š [redacted] stálou poptávku a eliminovali možnost jeho prozrazení při kontaktu s koncovými odběrateli, přičemž obžalovaná G [redacted] B [redacted] se znala s obžalovanými F [redacted] R [redacted], R [redacted] K [redacted], M [redacted] H [redacted], D [redacted] V [redacted] a věděla o jejich úloze ve skupině, obžalovaný M [redacted] H [redacted] se znal s obžalovanými G [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted], věděl o obžalovaných K [redacted] P [redacted] a F [redacted] R [redacted] a úloze všech těchto obžalovaných, obžalovaná D [redacted] V [redacted] znala obžalovanou G [redacted] B [redacted] a věděla o úloze obžalovaného F [redacted] R [redacted], obžalovaný F [redacted] R [redacted] znal obžalované G [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted], E [redacted] S [redacted], O [redacted] T [redacted], D [redacted] N [redacted] a D [redacted] V [redacted] a věděl o jejich úloze ve skupině, obžalovaná E [redacted] S [redacted] znala svou sestru obžalovanou O [redacted] T [redacted], znala úlohu obžalovaných G [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted] a F [redacted] R [redacted], kterého znala osobně, obžalovaná O [redacted] T [redacted] znala svou sestru obžalovanou E [redacted] S [redacted], obžalované D [redacted] N [redacted], F [redacted] R [redacted], G [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted], obžalovaná D [redacted] N [redacted] znala obžalovaného F [redacted] R [redacted] jako tzv. vaříče ve skupině, obžalovaný K [redacted] P [redacted] věděl o obžalovaných F [redacted] R [redacted], G [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted] a jejich úloze, obžalovaná R [redacted] K [redacted] se znala s obžalovanými G [redacted] B [redacted], M [redacted] H [redacted], F [redacted] R [redacted], věděla o obžalovaných E [redacted] S [redacted], O [redacted] T [redacted] a K [redacted] P [redacted] a jejich úloze ve skupině, přičemž konkrétně

obžalovaná G [redacted] B [redacted]